

## Una aproximación al estudio del movimiento independentista desde una óptica física y filosófica.

El hecho de haberme movido siempre en el mundo empresarial y en el de la ciencia me ha enseñado que comunicar ideas y pensamientos no es una actividad tan obvia como pueda parecer. Se trata aquí de un ensayo cuya finalidad reside en encontrar una justificación a la divergencia y una aproximación a la causa común. Continuamente los líderes independentistas han faltado a la verdad o han pintado un mundo feliz, imaginario por irrealizable. Lo explicaré a modo de comunicación científica.

### 1- Comprender a las partes. ¿Nos comunicamos o nos protegemos?

Solemos pensar, reflexionar, comunicar nuestros conocimientos y acercarnos a los que nos son ajenos desde la disciplina en la que nos hemos formado, utilizando el lenguaje que le es propio. Este uso del “idioma disciplinar” nos proporciona una alta precisión cuando trabajamos entre iguales, con colegas formados en la misma disciplina, así como, seguridad y confort. En ocasiones, llegamos incluso a emplear el tecnicismo a modo de protección anticipada frente a una eventual crítica posterior (es frecuente leer artículos, trabajos y proyectos en los que se hace uso del idioma disciplinar en este sentido) o de tal manera que conseguimos conformar parcelas de conocimiento inaccesibles para el otro, como si temiéramos llegar a ser comprendidos “del todo” y, en consecuencia, quedar en una posición de vulnerabilidad. En casos extremos, el uso del tecnicismo más opaco también puede ser una táctica deliberada para camuflar un pretendido conocimiento, un conocimiento deficiente o incluso una farsa, como denunció Alan Sokal en su libro *Imposturas intelectuales*.

Las limitaciones del uso hermético y compartimentado del lenguaje disciplinar se hacen si cabe más patentes cuando trabajamos en equipos multidisciplinares o en proyectos que exigen un enfoque multidisciplinar. Supuestamente, lo que buscamos en estos casos-convocando personas con conocimientos procedentes de diversas disciplinas- es abrir un nuevo espacio de conocimiento, común, al que no podríamos tener acceso desde una sola de ellas. Relacionar y fusionar conocimientos diferentes de tal manera que generemos una visión innovadora de aquello que nos ocupa. También formamos equipos interdisciplinarios cuando la finalidad es conse-

guir una visión global de un tema que requiere la participación de todos los actores implicados (personas y sectores de la sociedad). Lo hacemos así como práctica democrática, más justa y eficaz que busca y promueve lo plural en las diferencias.

Sin embargo, en la práctica, ese uso compartimentado de los diversos lenguajes disciplinares a menudo opera como una barrera comunicativa, impidiendo la exploración conjunta y teniendo como resultante la mera suma de los diferentes conocimientos, pero no un conocimiento nuevo. El lenguaje deja de ser entonces una herramienta de comunicación y la reunión de diferentes disciplinas se convierte en una aportación estéril. (W. Churchill ironizó una vez al respecto: "una comisión de expertos se reunió para describir un caballo, lograron pactar conceptos sin que nadie se sintiera menospreciado y les salió un camello").

¿Cómo podemos entonces valernos de lo multidisciplinar para adquirir nuevos conocimientos? ¿cómo conseguir establecer la comunicación entre disciplinas diversas?, ¿cómo aprender a realizar análisis de escenarios y a diseñar estrategias en temas que afectan varias disciplinas?. En otras palabras: ¿cómo podría un físico explicarle con éxito a un abogado, sin utilizar conceptos complejos y en un par de horas, lo que es un agujero negro?, ¿cómo prever la evolución de una situación social, sin referentes históricos, a diez años vista? o ¿cómo solventar una situación de crisis aparentemente irresoluble?

Si respondiera a estas preguntas sin ser coherente con su contenido y con lo anteriormente expuesto, diría "mediante la aplicación de la episteme en la hermeneútica como optimización heurística". Siendo menos oscuro, adjuntaría los siguientes significados: "episteme", conocimiento; "hermeneútica", explicación que permite la comprensión de algo; "heurístico", referente al arte de descubrir. En otras palabras, aprendiendo a utilizar un lenguaje y método disciplinar común: el lenguaje y método de lo obvio, entendiendo por obvio no aquello que no aporta ninguna novedad o que es trivial sino "conocimiento desocultado", conocimiento universal, conocimiento común y, por esta misma razón, conocimiento que puede ser sabido por todos.

## 2- Torres de Babel y muros de contención de conocimiento.

Hemos visto que cuando trabajamos en un equipo multidisciplinar se produce el efecto "torre de Babel": cada uno habla desde su disciplina, utilizando una terminología específica que impide que se establezca la comunicación. La reunión de diferentes conocimientos, en lugar de ampliar el de cada uno de los miembros del equipo, los aísla. La diversidad de lenguajes, en vez de actuar como vehículo transportador de ideas que nos enriquezcan, nos frustra o nos vuelve intransigentes, algo agresivos o defensivos. Nos enrocamos en el tecnicismo particular de

nuestra disciplina, llamamos ignorante al que proviene de otra disciplina o lo ignoramos. Acabamos venciendo o perdiendo, más que convenciendo. Es decir, constatamos que formar un equipo multidisciplinar no garantiza “per se”, como resultado, el conocimiento multidisciplinar.

Si no entendemos el lenguaje del otro no hay comunicación, y si esta no se produce, el conocimiento que el otro expresa no nos llega. Hay quien cree que el muro que se levanta entre las diversas disciplinas es infranqueable. Hay quien incluso defiende la existencia del muro como protección frente al intrusismo. Hay también quienes contemplan y aceptan el muro como una limitación propia.

**PRIMERA TESIS: EL LENGUAJE DISCIPLINAR ACTÚA COMO BARRERA EN LA COMUNICACIÓN ENTRE “NO IGUALES”. EN CONSECUENCIA, NO PODEMOS ACCEDER AL CONOCIMIENTO MULTIDISCIPLINAR DESDE EL LENGUAJE DISCIPLINAR.**

*(\*) Personalmente, visto el gran fracaso de los políticos, entiendo que Catalunya y España deberían gobernarse al estilo de la antigua Gracia, mediante un consejo de sabios.*

### **3- Propuesta de método multidisciplinar como método de acceso al conocimiento y su comunicación.**

Lo que voy a desarrollar aquí es mi propuesta del lenguaje o método multidisciplinar, o de lo obvio, como herramienta de acceso al conocimiento, que por definición es universal. Dicho de otra manera, voy a intentar exponer como podemos trasladar los conocimientos de una disciplina a otra, como podemos ser eficaces en la comunicación entre personas formadas en disciplinas diferentes, como podemos explicar conocimientos aparentemente complejos de nuestro campo a un neófito y como aprender a hacer análisis de escenarios.

**SEGUNDA TESIS: SI ALGO CONTIENE UNIVERSALIDAD, PUEDO ENTENDERLO Y COMUNICARLO.**

El verbo griego *lanthano* significa estar o permanecer oculto. La palabra *alethia* derivada del verbo anterior significa desocultamiento, desvelamiento o verdad. De ahí se deriva una noción de verdad como desocultamiento, se desoculta. Es, en este sentido que hablo de lo obvio.

Nietzsche decía que con las palabras suele suceder lo mismo que con las monedas: con el uso y el tiempo se desgastan y, al final, dejamos de ver cual es su valor, quedándonos solo el soporte. En el caso de las monedas, el metal (sin las inscripciones que indican su valía), en el caso de las palabras, el significante (sin su signi-

ficado esencial y, por tanto, sin su valor universal de conocimiento). También lo dijo Saussure.

Cuando aplicamos una fuerza a un cuerpo deformable, la deformación que este experimenta es proporcional a la fuerza ejercida por unidad de superficie. Curiosamente esta definición corresponde a la palabra stress, palabra que la población general utiliza habitualmente y que algunas disciplinas como la psicología han integrado en su vocabulario. La mayoría de las personas asocian stress a la situación en la que se encuentra alguien sometido a una notable tensión.

La definición de stress que da la física forma parte de la mecánica que estudia las deformaciones de la materia y que concluyó con la teoría de la elasticidad. De ahí nace el concepto tensión que definimos así: “cuando aplicas una fuerza a un cuerpo deformable, la deformación es proporcional a la fuerza por unidad de superficie. Esta deformación-stress- desaparece cuando también lo hace la tensión a no ser que se supere un límite en ella. En este caso, la deformación puede resultar, incluso tras la tensión, permanente. Esta deformación permanente se llama histeria y este punto de tensión límite se denomina “límite no elástico”.

Sigamos explorando con otro ejemplo. Todos sabemos que existen tres estados de la materia: Sólido, líquido y gaseoso. Los sólidos son los que mantienen su forma y su volumen. Los líquidos mantienen solo su volumen y su forma se adapta al sólido que los contiene. Los gaseosos no mantiene su volumen ni su forma y ocupan todo el volumen que el espacio en que se encuentran permite.

Estas definiciones contienen universalidad por eso, cotidianamente, podemos usar expresiones tales como que algo o alguien es etéreo, muy sólido, etc. Incluso en los últimos años se ha puesto de moda hablar de “pensamiento líquido” para referirse a ciertas actitudes y corrientes intelectuales posmodernas. Sigamos descubriendo la magia de lo obvio, veamos que lleva la moneda además de metal, fijémonos en su cara y en su cruz para saber cual es su valor. Los líquidos y los gases son cuerpos más libres que los sólidos. No obstante, esa libertad no es gratuita: contiene una necesidad, necesitan un sólido que los contenga (cuando nos adelantemos más adelante en el análisis de escenarios veremos que en estrategia trabajamos con valores sólidos, líquidos y gaseosos. Los valores sólidos son los principios, y en su versión práctica las leyes. Y veremos también que la libertad requiere “un sólido” que la soporte y contenga.

Cuando un sólido se calienta, llega a un punto en que se funde, pasa a líquido, adquiere libertad de forma. Si lo seguimos calentando (el calor en física es agitación molecular) alcanza el punto de ebullición y se transforma en gas.

El primer principio de la termodinámica nos dice que todo tiende al mínimo de energía (entalpía). El segundo principio añade que, además, todo sistema tiende a un máximo de entropía (caos o desorden). Por lo tanto, cuando un sistema ya ha conseguido el mínimo de energía, en igualdad de condiciones, la opción más caótica será la más probable (porque será la más desordenada). Es decir, si lanzo unas monedas al aire, caerán al suelo (mínimo de energía) de la manera más desordenada (entropía). Este segundo principio de la termodinámica se suele explicar presentándolo como un fenómeno muy complejo, sin embargo, contiene el conocimiento de lo obvio. El concepto entropía-desorden-caos ha tenido mucho éxito en lo contracultural y pensamiento del mayo del 68, aunque como en las monedas de Nietzsche, se ha borrado la inscripción y ha quedado solo el metal, ignorando la entalpía hacia el mínimo, porque no es tan atractivo y poco anticultural.

#### 4- La incertidumbre (principio de Heisenberg)

Newton, con su teoría de la gravedad, superó a los fisicalistas quienes aseguraban que las cosas se mueven porque son golpeadas. Newton se dio cuenta de que hay fuerzas que atraen y que provocan el movimiento de los cuerpos por esa atracción, no por golpeo. Aún y en el caso de que agitemos las ramas de un manzano, las manzanas no caerán por aporreamiento, sino por la atracción que la Tierra ejerce sobre ellas (si en el interior de una nave espacial hubiera manzanos, no conseguiríamos aún y agitando las ramas que sus frutos fueran a parar al suelo).

Ahora bien, lo que Newton descubrió tiene límites. Es decir, su teoría describe lo que ocurre en unas circunstancias dadas: solo cuando el observador y lo observado tienen tamaños muy diferentes, tanto que “el pequeño” es despreciable frente al mayor. Cuando el observador y lo observado tienen un tamaño parecido, el determinismo deviene indeterminismo y presenta incertidumbre. Veámoslo con un sencillo ejemplo. Si observo una mesa de billar, podré ver las bolas de billar porque los fotones de luz interaccionan -chocan- contra las bolas y mi retina recoge el resultado de esta interacción. Como que lo que interactúa con lo que observo es más pequeño (fotones) que lo observado (las bolas de billar), no se produce ninguna perturbación en la interacción. Se da determinismo.

Ahora bien, ¿qué ocurre si dejamos a oscuras la sala donde se encuentra la mesa de billar y quiero saber igualmente qué hay en ella, dónde están colocadas las bolas? Si cojo a tientas una de las bolas y, buscando interacción, la tiro a la mesa y golpea contra el otro lado y vuelve, deduciré que en este recorrido no se encuentra colocada ninguna bola. Repito la operación y oigo un “clack”. Descubro entonces que allí había una bola. Sé donde estaba la bola, pero ahora ya no sé donde está. Al ser lo observado de parecido o igual tamaño que aquello con lo que observo, la interacción perturba, modifica, tiene consecuencias en lo observado.

Fijémonos ahora en lo que ocurre en las encuestas. Si yo le hago preguntas a otra persona, estoy interactuando con ella. Cuando entregue el resultado de la encuesta, lo que estaré proporcionando será el resultado de esta interacción. Las encuestas no describen también al encuestador (del mismo “tamaño” que el encuestado, por mucho que se crea “transparente”) y de hecho, contienen un alto grado de incertidumbre.

Buena parte de los errores que se suelen dar en las encuestas viene dada por la confusión existente entre los términos precisión y exactitud. La estadística nos dice como obtener precisión pero no nos proporciona exactitud. Si yo digo que vivo en la calle Muntaner 212 4º 1ª, habré sido muy preciso, pero muy inexacto porque yo no vivo allí. Si digo que vivo en Barcelona habré sido suficientemente preciso y al mismo tiempo exacto porque vivo allí. El hecho de trabajar en las encuestas con muestras adecuadas basando en ello la precisión, no nos garantiza la exactitud, la cual tiene que ver con la verdad. En este caso no se trata tan solo de quedarse únicamente con el metal, si no de que estamos falseando el valor de la moneda. Tal es el caso del No referendun del 1 de octubre de 2017 que por cierto, nadie en el mundo ha reconocido por razones obvias y sobradamente conocidas.

## 5- Análisis de escenarios.

Análisis de escenario es una expresión ya habitual. La palabra viene del griego que significa “claro en el bosque” un espacio donde los árboles te permiten ver. Y ¿qué hay siempre en un escenario? En primer lugar, encontramos actores o personas. Y tenemos que identificarlos y describirlos a todos, incluso aquellos que puedan parecer “transparentes” o irrelevantes. Es un gran error tener en cuenta solamente a las vedettes o estrellas. Es más, no olvidemos que suelen ser los “transparentes” los que quieren cambiar el escenario. Ellos suelen ser los grandes motores del cambio, entre otros motivos porque suelen estar hastiados de ser vistos como transparentes.

En el escenario también debemos identificar el guión o paradigma. En todo escenario cada persona asume un rol que le viene dado por el guión. Habitualmente, el rol no es escogido por la persona.

Un análisis riguroso de un escenario requiere una exploración bidimensional que a la postre nos aporte análisis, síntesis y proyecciones. Tendremos que tener presente, que no podemos ningunear personajes ni omitir contenidos u obviar significados esenciales. Todo el proceso requiere más visión que vista, no obstante, es fundamental que en la parte en la que procedamos al análisis tengamos vista. La vista nos proporciona objetividad y realismo, la visión, creatividad y enfoque global. En este estudio del escenario es preciso elaborar un listado de las variables que se están dando en el preciso escenario: palabras y conceptos que aparecen continua-

mente al observarlo. Variables significa que cambian. Por lo tanto, cuando nos preguntemos ¿cómo puedo identificar las variables? preguntémonos ¿qué es lo que cambia en el escenario de forma relevante que contenga verdad y conocimiento? Será preciso identificar los actores y las situaciones, riesgos, prioridades, desafíos, fuerzas, etc., que operan en cada uno de los escenarios. En última instancia, compromiso del gobierno con el proyecto y riesgo del proyecto. Fijémonos en que estas variables nos abren un espacio que será producto de los sujetos actores y el objeto de estos actores será la acción/es que van a acometer. En ciencia, lo normal es que uno tenga que abrir varias veces espacios con distintas variables. Asimismo, las variables a escoger están en función de lo que uno quiere encontrar. No siempre es fácil realizar una exploración. Requiere tiempo. De la misma manera que un pescador tiene que echar sus redes al mar varias veces-y en ocasiones recoge las redes vacías- es preceptivo hacer pruebas con diferentes variables hasta que encontremos lo que buscamos, lo que nos permita proyectar lo que buscamos.

En el marco de la identificación de los actores en términos de coste-beneficio de sus acciones expongo brevemente una proyección que realizó el pensador italiano Carlo M. Cipolla que expone en su libro, *Allegro ma non troppo*. Un libro que entre otros, incluye un ensayo sobre las leyes fundamentales de la estupidez humana. A modo de síntesis, enumeraré las cinco leyes fundamentales que Cipolla argumenta en su obra.

Primera ley: Siempre e inevitablemente cada uno de nosotros subestima el número de individuos estúpidos que circulan por el mundo.

Segunda ley: La probabilidad de que una persona determinada sea estúpida es independiente de cualquier otra característica de esa persona.

Tercera ley (de oro!): Una persona estúpida es una persona que causa un daño a otra persona o grupo de personas sin obtener, al mismo tiempo, un provecho para sí o incluso obteniendo un perjuicio.

Cuarta ley: Las personas no estúpidas subestiman siempre el potencial nocivo de las personas estúpidas. Los no estúpidos, en especial, olvidan constantemente que en cualquier momento y lugar, y en cualquier circunstancia, tratar y/o asociarse con individuos estúpidos se manifiesta infaliblemente como un costosísimo error.

Quinta ley: La persona estúpida es el tipo de persona más peligrosa que existe.

Si inteligente es aquel que se beneficia a sí mismo beneficiando a los demás el estúpido es aquel que causa pérdidas a otros perjudicándose a sí mismo.

## 6-Conclusiones

Newton descubrió y describió como calcular la gravedad, pero no explicó qué es la gravedad. Su interés fundamental se centró en poder calcularla, en evaluar los resultados de la gravedad, interés que en su época venía condicionado por el convencimiento de que no conocemos algo si no podemos medirlo (principio de Kelvin). La mayoría de las personas saben que la gravedad existe, saben que los cuerpos caen y se atraen, pero no podrían explicar por qué, salvo respondiendo “por la ley de la gravedad” (como si hubiera una fuerza no visible que operara porque recibe este nombre). No es lo mismo saber medir algo o calcularlo que entenderlo, son dos cuestiones que no necesariamente van correlacionadas.

Finalizo con un principio común, compatible por todos, una verdad ya encontrada, obvia, un principio que no necesita demostración (lo que se denomina un axioma): **En un mismo lugar no puede haber dos cosas a la vez.** Si intentáramos que dos cosas ocuparan un mismo sitio al mismo tiempo, veríamos que es imposible y que al forzar el intento, una de ellas o ambas, sufriría las consecuencias de la imposibilidad rompiéndose, deformándose, desplazándose.

El ser humano es un ser tridimensional que domina tres dimensiones. Sin embargo, vivimos en un espacio de cuatro. La cuarta dimensión es el tiempo.

Ramon Viader i Guixà  
21 de octubre de 2017.

In Memoriam a mi buen amigo Josep Torres Ibañez, la única persona que me enseñó a pensar.



## VOCABULARIO HERMENÉUTICO

**DISCIPLINA:** Principios de cada opción política.

**IDIOMA DISCIPLINAR:** El usado por los líderes de cada uno de los partidos.

**ENFOQUE MULTIDISCIPLINAR:** Se refiere a la gran heterogeneidad de la sociedad catalana actual.

**AQUELLO QUE NOS OCUPA:** Un proyecto de mejora social global para el bien común de todos los catalanes.

**LES SALIÓ UN CAMELLO:** El riesgo del tan cacareado diálogo entre Madrid y Barcelona.

**CONOCIMIENTO DESOCULTADO:** Continuamente los líderes independentistas han ocultado la verdad y han hecho demagogia de muchas verdades.

**TORRES DE BABEL:** El Parlament de Catalunya y los debates televisivos.

**EQUPO MULTIDISCIPLINAR:** Los distintos partidos políticos que conforman el Parlament.

**SABIOS:** Personas adultas, muy maduras, expertas, formadas, sin ánimo de lucro económico o social, descontaminadas, capaces de pensar y de actuar para el bien común de todos los ciudadanos.

**UN SÓLIDO:** El Parlament de Catalunya ha obviado deliberadamente todas las leyes, incluso las propias.

**HISTERIA:** La deformación permanente nos ha llevado a una situación de histeria colectiva en la cual se pierde la elasticidad entendida ésta como la capacidad de un individuo a adaptarse.

**AGITACIÓN MOLECULAR:** Omnium Cultural y la ANC han actuado calentando las moléculas (personas con escaso espíritu crítico) y la liquefacción ha permitido que la masa se desparrame por las calles inundando, invadiendo lo que no le es propio: el espacio público y la libertad de los demás ciudadanos.

**MONEDAS AL AIRE:** Las absurdas propuestas independentistas.

**FISICALISTAS:** Los líderes independentistas.

**NEWTON:** He tomado la teoría de la gravedad para que el lector entienda que no basta con hablar y organizar multitudinarias manifestaciones. Hay que convencer universalmente con “lo obvio”.

**EL PEQUEÑO:** Los independentistas desde el 9N se atribuyen una mayoría que han trasladado a la expresión de “Mandato Democrático”, bajo cuyo paraguas se autorizan a no respetar a los demás. Esto si que es una burla a la democracia.

**LAS ENCUESTAS:** Como nos demuestra la experiencia no siempre hay coincidencia entre los resultados obtenidos en las encuestas y los resultados ofrecidos por las urnas. Los independentistas descartan ahora nuevas elecciones pues su grado de incertidumbre es muy elevado y temen perder.

**TRANSPARENTES:** En nuestro caso la CUP. Era transparente pero al convertirse en partido bisagra adquirió un notable protagonismo. De hecho, son quienes mandan en Catalunya. El problema no está en quien manda sino en quien gobierna. Cuando un gobierno es débil, sucumbe. Esto nos dice la historia.

**MÁS VISIÓN QUE VISTA:** Lamentablemente, los sucesivos gobiernos de Madrid, desde la transición, no han tenido visión alguna de la realidad catalana. O lo que es peor, quizás no la han tenido intencionadamente.

**REALIZAR UNA EXPLORACIÓN:** Es evidente que el govern no ha explorado nada en estos últimos años. Ni siquiera ahora, cuando desde todas las instancias mundiales se les confirma que no se reconocerá la república catalana o a Catalunya como un país independiente, se persiste en el error.

**PERSONA ESTÚPIDA:** Puigdemon, bastante más que Junqueras. Obsérvese que nadie de la CUP saldrá perjudicado, es más, fallando el desafío independentista serán los únicos beneficiados.

**ASOCIARSE CON INDIVIDUOS ESTÚPIDOS:** Convergencia i Unió eran gente cabal hasta que prefirió desmembrarse y asociarse a Esquerra Republicana. Ahora, además, compañeros de viaje con la CUP. Para ello sacrificaron a Más. Los militantes convergentes ni mú! Les ha supuesto un costosísimo error que se vio hace tiempo reflejado en las urnas. Ante unas nuevas elecciones, tiemblan.